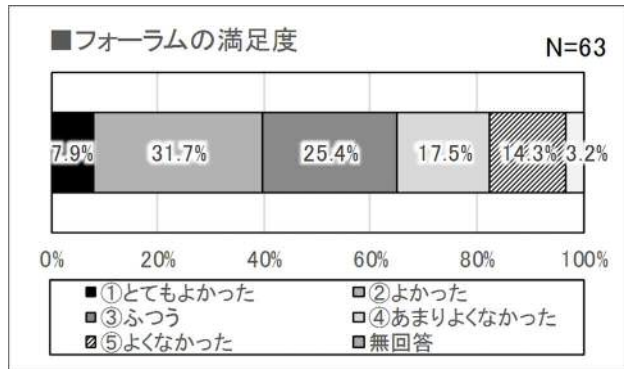


# 「宮前区のミライを考える さぎぬまプロジェクト」

## 中間報告まちづくりフォーラムアンケート結果

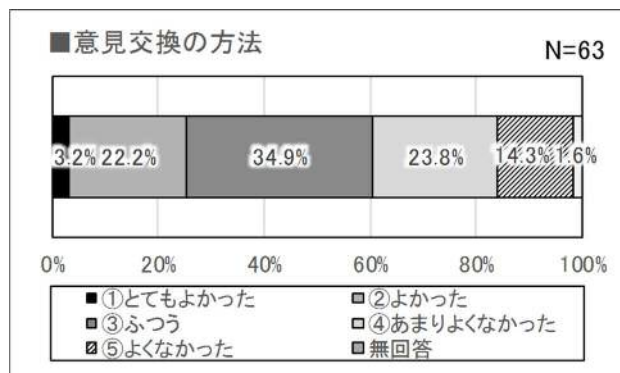
平成30年8月26日（日）実施 回答者数 63名

### 質問1 本日のフォーラムの満足度について



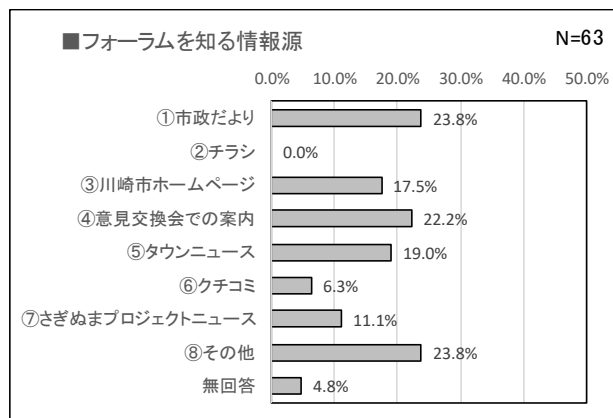
	回答数	構成比
①とてもよかった	5	7.9%
②よかった	20	31.7%
③ふつう	16	25.4%
④あまりよくなかった	11	17.5%
⑤よくなかった	9	14.3%
無回答	2	3.2%
合計	63	100.0%

### 質問2 意見交換の方法について



	回答数	構成比
①とてもよかった	2	3.2%
②よかった	14	22.2%
③ふつう	22	34.9%
④あまりよくなかった	15	23.8%
⑤よくなかった	9	14.3%
無回答	1	1.6%
合計	63	100.0%

### 質問3 本日のフォーラムを何でお知りになりましたか(複数回答)



	回答数	構成比
①市政だより	15	23.8%
②チラシ	0	0.0%
③川崎市ホームページ	11	17.5%
④意見交換会での案内	14	22.2%
⑤タウンニュース	12	19.0%
⑥クチコミ	4	6.3%
⑦さぎぬまプロジェクトニュース	7	11.1%
⑧その他	15	23.8%
無回答	3	4.8%

※複数回答のため構成比の合計が100%になりません

⑧その他の情報源

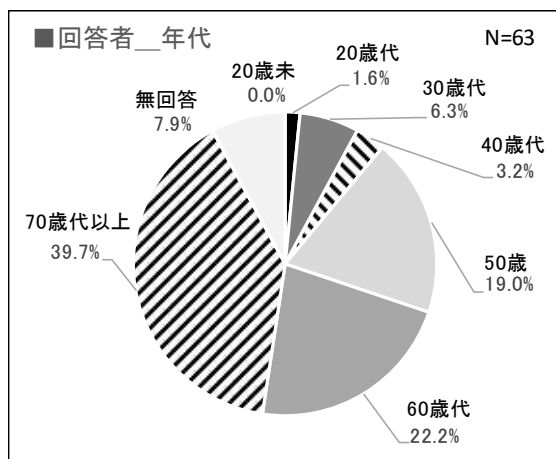
読売新聞もしくは新聞(4名) 東京新聞 HP ワークショップ参加者から 知人  
 区役所企画課職員より 町会長より 鷺沼プロジェクト

質問4 その他ご自由にお書きください

※後ページ

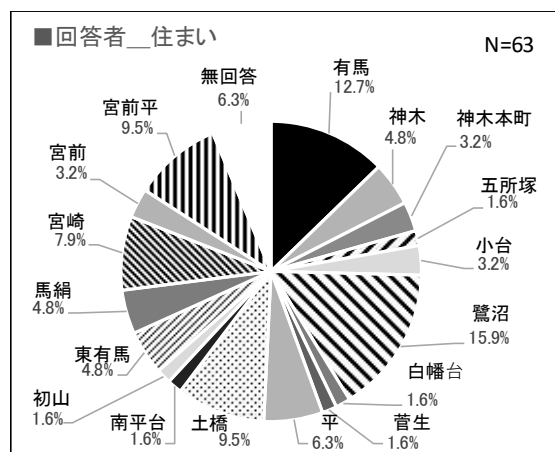
質問5 回答者について

<年代>



	回答数	構成比
20歳未満	0	0.0%
20歳代	1	1.6%
30歳代	4	6.3%
40歳代	2	3.2%
50歳代	12	19.0%
60歳代	14	22.2%
70歳代以上	25	39.7%
無回答	5	7.9%
合計	63	100.0%

<お住まい>



	回答数	構成比
有馬	8	12.7%
神木	3	4.8%
神木本町	2	3.2%
五所塚	1	1.6%
小台	2	3.2%
鷺沼	10	15.9%
白幡台	1	1.6%
菅生	1	1.6%
平	4	6.3%
土橋	6	9.5%
南平台	1	1.6%
初山	1	1.6%
東有馬	3	4.8%
馬絹	3	4.8%
宮崎	5	7.9%
宮前	2	3.2%
宮前平	6	9.5%
無回答	4	6.3%
合計	63	100.0%

## ※問4の意見

- 現区役所の土地は民間にまかせず、市民の手で検討を。現区役所をそのまま活用し、鷺沼には「機能」をもたす。再開発の全体像を示すことが必要。高層マンションはやめてほしい。
- 民間再開発部分の新しい都市・産業機能・人口増・交通アクセス増の見込みが不明なため、イメージがつかみにくい。
- フォーラムと意見交換会のギャップ（意見内容の）がよく分かった。公明・公正な参加者の選定が望まれる。
- 鷺沼の予定地は狭すぎてバスターミナルの話も道路の話も区役所他、いろいろな機能を全て移転するのはどう考えても物理的に無理だと思います。一部の機能の移転（より増設）がせいっぱいだと思います。バス・タクシー乗り場は改札近くに（高齢化）タクシー乗り場やバス乗り場に屋根があるといい（溝の口・たまプラーザのように）行政サービスセンターの機能に+αで駅近に設置（今の場所でもいいですが）図書館なら2つあってもいいと思います。郵便局・銀行ATMを駅近に。高齢者マンションは不要。その場所が商業施設や交通広場より近くにあるのはおかしい。東急が集金のためにほしいだけだと思う。ずっと忘れていましたが、桜を残せるようにうまくできませんか。せっかく植えたのに木が育たないうちに伐採ですか。
- 文教地区としての今の場所の魅力を落とすことない取り組みをお願いします。
- 宮前区全体の発展が視野として必要。公共機関移転以外で鷺沼再開発は当然進めるべき。
- 区役所・市民館、本来の役割・中味について、もっとよく考えてほしい。市民参画や包括と市民に頑張らせておきながら市政の利益ばかりで決めてもらいたくない。これからの子どもたちのためにしっかり中味について考えてください。
- 今、鷺沼へ移転する理由が不十分である（移転ありきではないか）アクセスに課題があるとの指摘があるが、鷺沼へ移転すれば解消するのか？区民が年間何回区役所等へ行くのか、きわめて少ない。
- 自治体関連の情報周知はなかなか全員に行き渡らせるのは、難しいと思うが、その前に区民全員にアンケートを取ったりして（ネットも含めて）バランスよくワークショップやフォーラムの参加者を募ったほうが良かったのではないかと。あと高齢者のフォーラム参加が多かったがこれからのことを考えたらもっと若い人を多く参加させたほうが良い。（IT知識など高齢者にはない知見がある）
- 今日出された意見（集約したものでOK）を是非公表してほしい。
- 素晴らしい宮前市民館大ホールを無くさないでほしい。様々な歴史あるイベントの機能を無くさないでほしい。鷺沼都市開発として、見た目がしゃれたものだけにしないでほしい。
- 跡地利用が重要なポイント。質問票記載の追加として、宮前区に将来の子供たちの為、優秀な川崎宮前中学校の実現化。川崎、神奈川、日本を代表するリーダー学校の新設（中高一貫校）
- 市民が利用できる会館・会議室があまりにも少ない。休日などの利用はなかなかできない。鷺沼駅開発も重要だが、市民が自由に利用できる施設をもっともっと作ってほしい（鷺沼駅開発と同時進行で進めてください）
- 荒れる要因は迅速に進めようとしていることが見えすぎる。もっと、時間をかけたほうが良い。事前PR、HPでの告知が非常にわかりづらい。来てほしくないというメッセージになってしまっている。図書館統計のご意見は目からうろこでした。ぜひ考慮してほしい。

- 意見は急ぐ必要なし。街づくりと公共施設との関係をもっと論議するべし。
- 自由に意見交換・議論のできる場を作ると良い。たとえば、毎週〇曜〇時～〇時まで。市民館のフロア（図書館の横）では、このプロジェクトについて集会をすることになればよい。（市の担当者は、オブザーバーとして1人いるだけでよい）
- 参加者の意見は、予め用意して持参するよう促すべきであろう。防災・震災対応の観点がすっぱり抜け落ちている。
- 移転に前のめりのような気がする。民間開発に安易に乗らず、宮前区全体のまちづくりを時間をかけて考えてほしい。
- 区民意識アンケートの年齢層が知りたいです。電車の混雑を何とかすることは可能でしょうか。20代でもフォーラムなどに参加しやすい環境づくりをお願いします。
- 事前に資料配布されていれば、限られた時間内で、討論できます。
- 第1回フォーラムの報告を見て、高齢者の参加が大半であり、子育て世代の声が反映されるのか、とても不安を覚えた。（加えて身勝手な意見も多く、腹立たしかった）再開発では生活に必要な買い物が一通りできるよう商業施設、飲食店、イベントスペース、クリニック、保育所の整備を期待する
- こういうフォーラムイベントだと高齢の参加者が多くなりがち。20代～30代、女性の意見を吸い上げる仕組みが必要だと思います。
- 区役所等の移転には大いに問題あることがわかった。現状維持でよい。移転するなら一部を鷺沼に移転でよい。（災害対策上-道路・地盤等）横浜に隣接しているので、図書館などは川崎市民より横浜市民サービスになるだけである。
- 首都圏外かく放水路みたいなため池や用水路を作ってほしい。宮前平1丁目に作ってほしい。
- 区役所と各自治会とのパイプをもっと太くすべき、今回「宮前区全体まちづくり」というテーマで発言してほしい。ただ、単に各自治会のエゴが目立った。
- 移転に関する基本的な考え方を再度明確にして下さい。考えるというよりも思想。まちづくり（ビジョン）に基づいて
- 配布資料は丁寧で内容も分かりやすいが、ボリュームが大き過ぎる、（もらさず記載しようとするあまり。）簡略化を考えてほしい。声の大きな発信者のコントロールは難しいと思うが、工夫の余地はあると思われる。※主催者（職員・コンサル）は座っていただいて結構。最後に市議の発言はダメだと思う。（議員は議会で発言機会あり。）
- 検討できそうな移転案、街づくり案を大きく4つくらいまとめてご提示いただきながら議論できるとメリット・デメリットも見えてより深まった方向性も打ち出せるのではと思いました。
- 鷺沼のバスロータリーの再開発はどこのを参考にしていくのでしょうか。地域ケア包括センターが中学校区単位であるはずで、これからはそこが中心になって、ケアシステムが行われているし、困難事例などは、区の行政とつながるかもしれないが、その当事者が役所に行くことはあまり考えられないのではないかと思う。かかわっている方は大変になってくるかもしれないが。
- 鷺沼駅周辺の再開発に乗って横浜市境に移転する考え方が理解できない。宮前平駅からの坂道が通勤に不便なのでしょう。

- 早急な建設プロジェクトの実現を望みます。
- 平場で合意を得るのは、難しいだろう。根回しが必要だろう。理解の度合いが低い、人が勝手な意見を言い合うならやる必要がない。このプロジェクトが宮前区全体の区民の利便性に資するとの市の姿勢をはっきり伝えなければ、同じ繰り返しとなる。
- 鷺沼駅前再開発とは別に宮前区全体のまちづくりを話し合う場を設けて、じっくりやるべき。宮前区の総合計画づくりを時間かけてやるべき。区役所全面移転はそちらで検討すべき。鷺沼のは一部機能の移転が良い。
- これから毎日会社に出社する必要性が少なくなりますが、日中を有意義に生活できる場所に変われるチャンスです。うまくやっていきましょう。
- 警察、消防、役所の一体化を望みます（非常時は特に）その為現状を希望します。
- 文化局の方は、とても積極的に問題をとらえていると思いました。今直接区民とかかわっている職員の方も出席して今後のまちづくりを協働、共通理解する姿勢をみせてほしい。
- アンケート調査結果が配布数の50%余りでしかないことに対して、アンケートの配布方法・疑問を感じます。もう少し、有効な意見収集の方法を考えて頂きたい。
- 現在の立地でOKです
- これだけの人数集めての議事運営は大変かと思いますが、引き続きねばり強く頑張ってください。
- 自己主張が強すぎる参加者がいる中で、様々な参加者や、職員に配慮した司会進行役の職員への対処は素晴らしかったです。このプロジェクトにもっと積極的に関わっていきたいと思える契機になりました。
- 反対する方がいるのは当然だが、決める時はきちんと決めてほしい。
- 今回6テーマで設定されたが、各テーマごとに分かれた分科会によるフォーラムにしてはどうか。⇒駅をどうするか以前に宮前をどんなところにするのかをまず固めていくのが先決ではないか。たとえば、ビジネス（企業）を誘致するのか、商業重視なのか、観光に注力するのか。それによって、駅の在り方がちがってくる。
- 鷺沼の開発は、放っておいても東急が開発するので、商業の街として進める。130億は、現地に活かしたほうがいいのでは、移転をすると、現地に使えるお金が少なくなる。
- 実質的な宮前区のみちづくり議論になっていた。なかなか、区民の意見を聞く機会はないはず、チャンス、職員にとって。でも2回目ともなり、よくやっていたと思う。この経験は市職員として必ず役に立つはず！
- 第1回意見交換会（ワークショップ）での質問+考え方（配布資料7）の内容と今回の資料2の市の考え方についての返答内容が違う。
- 7/21PM 鷺沼駅前で市議会議員から1月末アンケートの結果報告という紙を手渡され、まだ区民と検討中なのにと怒りを覚えました。昨今耐震建築もした。また2Fのフロアも整備され、東急の商売の為に壊す必要はない。区役所関連は一か所にあり、宮前平は、人口も1.5倍増え今建築ラッシュ。鷺沼駅は深く下がるエスカレーター等危険、駅前ごちゃごちゃ国・県・市の税金を使うのはやめて！今の建物20

年使って、バスを区役所前で止めれば解決。鷺沼では駐車、車・バス、絶対うまくいかない。中心に置いておかないと役所の外に出る人が大変ですよ。

- 宮前区役所の移転については、宮前区全体の住民に告知し、意見を聞き、合意の上で慎重に進めるべきだ。移転ありきの市の姿勢がみえみえで後にはこれでは非難をあびるだろう
- (1) ワークショップ 50 人の居住地を見ると鷺沼駅近辺の人が約半数を占めており、居住地の偏りが見られる。遠い人の申し込みが少なかったようなので選び方に落ち度はなかったかもしれないが、メンバーに偏りがあると結論に偏りが出ると考えるのが自然。ワークショップで移転の議論をするのは良いが移転の結論を出すのは無理があると思う。
  - (2) 何をもって移転の判断をするかを決めた方がよい。フォーラムの議論も的が絞れる。
    - ① 区民全体の利便性：今区役所に行くのにバスを 2 本乗り継がないと行けない地域があると聞く。鷺沼に移転してこれが 1 本になるなら移転してもよいのではないか。ただ、これによって 1 本の地域が 2 本になってはいけない。これはバス路線の新設で補う。
    - ② 区役所機能の住み分け：現在の区役所、出張所、行政センターはうまく住み分けられているのか。また、移転した場合の住み分けはどうか。移転と住み分けはセットで考えるべきではないか。特に何のためにどこへ行くべきかではなく何回どこへ行くかが判断材料になるのではないか。
    - ③ 費用：費用の話はよくわからなかった。A 案：長寿命化（60 年）して現地で建て替える。B 案：鷺沼駅周辺への移転とすると A 案：後半 30 年の修繕費用、建替費用。B 案：新設費用。新築後 30 年の修繕費用。国庫補助。民間補助。（信頼できる数字が出るのであれば出した方がよい）A 案より B 案の方が多少費用がかかっても B 案は跡地が利用できるメリットがある。あと 30 年現行の床面積は変わらないというデメリット。
  - (3) 現区役所、市民館、図書館のデメリット。バリアフリーが不十分。床面積など拡張ができない。
  - (4) 区役所、市民館、図書館は現在宮前平駅からバス停で 2 個目にあるが、こういうのは線路の反対側からは実際の距離よりももっと距離感がある。どこかの駅にある方がおさまりが良い。
  - (5) 図書館についてはやはり駅そばにあったほうがバス通勤通学の人も帰りに寄れるので利便性は上がると思う。ただ、移転しないで鷺沼に新しく作り現在の図書館はそのまま残すか、菅生の方に移転する案もあると思う。
  - (6) 私は区役所よりも市民館の方がはるかに利用回数が多いので、移転してほしいと思う。ただ、鷺沼に大きなホールができるほど床面積はあるのでしょうか。大仲ホールと小ホール会議室多目的室とで住み分けて納める方法もある。  
利便性（バス路線含む）、費用、区役所機能の住み分け、メリットデメリット等は市役所で基礎資料を提供してほしい。
- 震災時の指令・支援機能は複合施設と切り離すことが震災に強い街づくりの一步です。また、現在の庁舎は警察署・消防署と隣接しています。震災時は警察・消防との連携が大切です。徒歩で連絡できる関係は最も理想的な位置関係にあります。以上のことから、指令・支援機能は現庁舎とすべきです。（一部抜粋）